

**RÚBRICA para el PROYECTO DE
INVESTIGACIÓN ORIGINAL**

Criterios	Experta/o	Competente	Aprendiz	Novel
Introducción [Párrafo(s) introductorio(s), reseña bibliográfica, hipótesis o proposiciones].	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Identifica y discute claramente el enfoque/objetivo de la investigación ♦ El enfoque de la investigación se basa claramente en investigaciones anteriores o en bibliografía teórica pertinente. ♦ Se identifica claramente la importancia de la investigación (cómo contribuye a la investigación anterior). ♦ Las hipótesis/propuestas están claramente articuladas 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Discusión limitada del enfoque/objetivo de la investigación ♦ El enfoque de la investigación está menos fundamentado en la investigación previa o en la literatura teóricamente relevante. ♦ La importancia de la investigación no está tan claramente identificada (cómo se añade a la investigación anterior). ♦ Las hipótesis/propuestas se describen pero no se articulan tan bien 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Discusión mínima del enfoque/objetivo de la investigación ♦ El enfoque de la investigación no está bien fundamentado en la investigación previa o en la literatura teóricamente relevante. ♦ La importancia de la investigación no está claramente identificada (cómo se añade a la investigación anterior). ♦ Las hipótesis/propuestas no están bien articuladas 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Poca o ninguna discusión sobre el enfoque/objetivo de la investigación ♦ El enfoque de la investigación no se basa en investigaciones previas o en bibliografía teóricamente relevante. ♦ No se identifica la importancia de la investigación (cómo contribuye a la investigación anterior). ♦ Las hipótesis/propuestas están mal articuladas o no existen.

Métodos de investigación	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Proporciona una descripción precisa y exhaustiva de cómo se recopilaron los datos, qué/cuántas fuentes de datos se analizaron, plan de análisis o instrumento de medición, contexto de la investigación ♦ La reflexión sobre la situación social/reflexividad y cómo puede influir en la recopilación e interpretación de datos es exhaustiva y perspicaz. 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ La descripción de cómo se recogieron los datos, qué/cuántas fuentes de datos se analizaron, plan de análisis o instrumento de medición, contexto de la investigación es adecuada pero limitada. ♦ La reflexión sobre la situación social/reflexividad y cómo puede influir en la recopilación e interpretación de datos es adecuada pero limitada. 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ La descripción de cómo se recogieron los datos, qué/cuántas fuentes de datos se analizaron, plan de análisis o instrumento de medición, contexto de la investigación es algo confusa/no está claramente articulada. ♦ La reflexión sobre la situación social/reflexividad y cómo puede influir en la recopilación e interpretación de datos es limitada y carece de perspectiva. 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ La descripción de cómo se recogieron los datos, qué/cuántas fuentes de datos se analizaron, plan de análisis o instrumento de medición, contexto de la investigación es muy confusa/no está suficientemente articulada. ♦ La reflexión sobre la situación social/reflexividad y cómo puede influir en la recopilación e interpretación de los datos es muy limitada, carece de perspectiva o está totalmente ausente.
Resultados	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Los resultados se explican claramente, con un nivel de detalle exhaustivo y están bien organizados. ♦ Los cuadros y gráficos transmiten los datos de forma clara y concisa. ♦ Los análisis estadísticos (si se utilizan) son pruebas adecuadas y se interpretan con precisión. 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Los resultados se explican pero no tan claramente, el nivel de detalle no es tan suficiente y hay algunos problemas de organización. ♦ Las tablas/cifras no son tan claras/concisas a la hora de transmitir los datos. ♦ Los análisis estadísticos (si se utilizan) son pruebas adecuadas, pero no se interpretan con precisión. 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Los resultados no se explican muy claramente, el nivel de detalle es insuficiente y hay más problemas de organización ♦ Las tablas/cifras no son claras/concisas a la hora de transmitir los datos. ♦ Los análisis estadísticos (si se utilizan) son pruebas inadecuadas y/o no se interpretan con precisión. 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Los resultados no se explican con claridad, el nivel de detalle es muy insuficiente y hay graves problemas de organización. ♦ Las tablas/cifras no son claras/concisas a la hora de transmitir los datos. ♦ Los análisis estadísticos (si se utilizan) son pruebas inadecuadas y/o no se interpretan con precisión.

Conclusiones	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Las interpretaciones/análisis de los resultados son reflexivos y perspicaces, se basan claramente en los resultados del estudio y abordan exhaustivamente la forma en que apoyan, refutan y/o informan las hipótesis/propuestas. ♦ Debate perspicaz sobre cómo el estudio se relaciona con los estudios actuales en este campo o los mejora. ♦ Las sugerencias para seguir investigando en este campo son perspicaces y reflexivas. 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Las interpretaciones/análisis de los resultados son suficientes, pero carecen en cierta medida de reflexión y perspicacia, no se basan tan claramente en los resultados del estudio y no abordan tan exhaustivamente cómo apoyan, refutan y/o informan las hipótesis/propuestas. ♦ La discusión de cómo el estudio se relaciona con y/o mejora la erudición actual en esta área es adecuada. ♦ Las sugerencias para seguir investigando en este ámbito son adecuadas. 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Las interpretaciones/análisis de los resultados carecen de reflexión y perspicacia, no se basan claramente en los resultados del estudio y no abordan adecuadamente cómo apoyaron, refutaron y/o informaron las hipótesis/propuestas. ♦ La discusión sobre cómo el estudio se relaciona con y/o mejora la erudición actual en esta área es limitada. ♦ Las sugerencias para seguir investigando en este ámbito son muy limitadas. 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Las interpretaciones/análisis de los resultados carecen gravemente de reflexión y perspicacia, y no se basan en la información disponible. los resultados del estudio, y no abordan cómo apoyaron, refutaron y/o informaron las hipótesis/propuestas ♦ La discusión sobre cómo el estudio se relaciona con y/o mejora la erudición actual en esta área está severamente limitada y/o ausente por completo. ♦ Las sugerencias para seguir investigando en este ámbito son muy limitadas o inexistentes.
---------------------	---	---	---	--

Documentación de las fuentes, calidad de las fuentes	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Cita todos los datos obtenidos de otras fuentes. El estilo de citación APA se utiliza con precisión tanto en el texto como en la bibliografía. ♦ Todas las fuentes son eruditas y están claramente relacionadas con el tema de la investigación. 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Cita la mayoría de los datos obtenidos de otras fuentes. Se utiliza el estilo de citación APA tanto en el texto como en la bibliografía. ♦ Las fuentes son principalmente eruditas y están relacionadas con el tema de la investigación. 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Cita algunos datos obtenidos de otras fuentes. El estilo de citación es incoherente o incorrecto. ♦ Las fuentes no son principalmente eruditas y se relacionan con el tema de la investigación pero de forma algo tangencial. 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ No cita fuentes. ♦ Las fuentes son desproporcionadamente no académicas y no están claramente relacionadas con el tema de la investigación.
Ortografía y gramática	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Sin errores ortográficos ni gramaticales 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Mínimos errores ortográficos y gramaticales 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Errores ortográficos y gramaticales notables 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ Errores ortográficos y/o gramaticales excesivos
Formato del manuscrito	<ul style="list-style-type: none"> ♦ La página del título tiene el formato APA adecuado ♦ Utilización sistemática de títulos y subtítulos correctos. 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ La página del título se aproxima al formato APA ♦ Utilización casi sistemática de títulos y subtítulos correctos. 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ La página del título se desvía un poco más del formato APA ♦ Títulos y subtítulos menos coherentes 	<ul style="list-style-type: none"> ♦ La página del título se desvía completamente del formato APA ♦ Los títulos y subtítulos se desvían completamente del formato sugerido o no existen.
Comentarios adicionales:				

Swygart-Hobaugh, A. J. (Some elements adapted from vom Saal, F., "Scoring Rubric—Scientific Paper"
http://www.biology.missouri.edu/courses/Bio4984_vomSaal/pdf/Sci_Paper_Critique.pdf and Cornell College/Colorado College.,
 "Figure 1: Research Paper Rubric" <http://www.coloradocollege.edu/library/acmassign/tools.html>