

RÚBRICA para el PROYECTO DE INVESTIGACIÓN ORIGINAL

Criterios	Experta/o	Competente	Aprendiz	Novel
<p>Introducción [Párrafo(s) introductorio(s), reseña bibliográfica, hipótesis o proposiciones].</p>	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Identifica y discute claramente el enfoque/objetivo de la investigación ◆ El enfoque de la investigación se basa claramente en investigaciones anteriores o en bibliografía teórica pertinente. ◆ Se identifica claramente la importancia de la investigación (cómo contribuye a la investigación anterior). ◆ Las hipótesis/propuestas están claramente articuladas 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Discusión limitada del enfoque/objetivo de la investigación ◆ El enfoque de la investigación está menos fundamentado en la investigación previa o en la literatura teóricamente relevante. ◆ La importancia de la investigación no está tan claramente identificada (cómo se añade a la investigación anterior). ◆ Las hipótesis/propuestas se describen pero no se articulan tan bien 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Discusión mínima del enfoque/objetivo de la investigación ◆ El enfoque de la investigación no está bien fundamentado en la investigación previa o en la literatura teóricamente relevante. ◆ La importancia de la investigación no está claramente identificada (cómo se añade a la investigación anterior). ◆ Las hipótesis/propuestas no están bien articuladas 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Poca o ninguna discusión sobre el enfoque/objetivo de la investigación ◆ El enfoque de la investigación no se basa en investigaciones previas o en bibliografía teóricamente relevante. ◆ No se identifica la importancia de la investigación (cómo contribuye a la investigación anterior). ◆ Las hipótesis/propuestas están mal articuladas o no existen.

<p>Métodos de investigación</p>	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Proporciona una descripción precisa y exhaustiva de cómo se recopilaron los datos, qué/cuántas fuentes de datos se analizaron, plan de análisis o instrumento de medición, contexto de la investigación ◆ La reflexión sobre la situación social/reflexividad y cómo puede influir en la recopilación e interpretación de datos es exhaustiva y perspicaz. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ La descripción de cómo se recogieron los datos, qué/cuántas fuentes de datos se analizaron, plan de análisis o instrumento de medición, contexto de la investigación es adecuada pero limitada. ◆ La reflexión sobre la situación social/reflexividad y cómo puede influir en la recopilación e interpretación de datos es adecuada pero limitada. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ La descripción de cómo se recogieron los datos, qué/cuántas fuentes de datos se analizaron, plan de análisis o instrumento de medición, contexto de la investigación es algo confusa/no está claramente articulada. ◆ La reflexión sobre la situación social/reflexividad y cómo puede influir en la recopilación e interpretación de datos es limitada y carece de perspectiva. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ La descripción de cómo se recogieron los datos, qué/cuántas fuentes de datos se analizaron, plan de análisis o instrumento de medición, contexto de la investigación es muy confusa/no está suficientemente articulada. ◆ La reflexión sobre la situación social/reflexividad y cómo puede influir en la recopilación e interpretación de los datos es muy limitada, carece de perspectiva o está totalmente ausente.
<p>Resultados</p>	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Los resultados se explican claramente, con un nivel de detalle exhaustivo y están bien organizados. ◆ Los cuadros y gráficos transmiten los datos de forma clara y concisa. ◆ Los análisis estadísticos (si se utilizan) son pruebas adecuadas y se interpretan con precisión. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Los resultados se explican pero no tan claramente, el nivel de detalle no es tan suficiente y hay algunos problemas de organización. ◆ Las tablas/cifras no son tan claras/concisas a la hora de transmitir los datos. ◆ Los análisis estadísticos (si se utilizan) son pruebas adecuadas, pero no se interpretan con precisión. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Los resultados no se explican muy claramente, el nivel de detalle es insuficiente y hay más problemas de organización ◆ Las tablas/cifras no son claras/concisas a la hora de transmitir los datos. ◆ Los análisis estadísticos (si se utilizan) son pruebas inadecuadas y/o no se interpretan con precisión. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Los resultados no se explican con claridad, el nivel de detalle es muy insuficiente y hay graves problemas de organización. ◆ Las tablas/cifras no son claras/concisas a la hora de transmitir los datos. ◆ Los análisis estadísticos (si se utilizan) son pruebas inadecuadas y/o no se interpretan con precisión.

<p>Conclusiones</p>	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Las interpretaciones/análisis de los resultados son reflexivos y perspicaces, se basan claramente en los resultados del estudio y abordan exhaustivamente la forma en que apoyan, refutan y/o informan las hipótesis/propuestas. ◆ Debate perspicaz sobre cómo el estudio se relaciona con los estudios actuales en este campo o los mejora. ◆ Las sugerencias para seguir investigando en este campo son perspicaces y reflexivas. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Las interpretaciones/análisis de los resultados son suficientes, pero carecen en cierta medida de reflexión y perspicacia, no se basan tan claramente en los resultados del estudio y no abordan tan exhaustivamente cómo apoyan, refutan y/o informan las hipótesis/propuestas. ◆ La discusión de cómo el estudio se relaciona con y/o mejora la erudición actual en esta área es adecuada. ◆ Las sugerencias para seguir investigando en este ámbito son adecuadas. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Las interpretaciones/análisis de los resultados carecen de reflexión y perspicacia, no se basan claramente en los resultados del estudio y no abordan adecuadamente cómo apoyaron, refutaron y/o informaron las hipótesis/propuestas. ◆ La discusión sobre cómo el estudio se relaciona con y/o mejora la erudición actual en esta área es limitada. ◆ Las sugerencias para seguir investigando en este ámbito son muy limitadas. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Las interpretaciones/análisis de los resultados carecen gravemente de reflexión y perspicacia, y no se basan en la información disponible. los resultados del estudio, y no abordan cómo apoyaron, refutaron y/o informaron las hipótesis/propuestas ◆ La discusión sobre cómo el estudio se relaciona con y/o mejora la erudición actual en esta área está severamente limitada y/o ausente por completo. ◆ Las sugerencias para seguir investigando en este ámbito son muy limitadas o inexistentes.
----------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Documentación de las fuentes, calidad de las fuentes	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Cita todos los datos obtenidos de otras fuentes. El estilo de citación APA se utiliza con precisión tanto en el texto como en la bibliografía. ◆ Todas las fuentes son eruditas y están claramente relacionadas con el tema de la investigación. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Cita la mayoría de los datos obtenidos de otras fuentes. Se utiliza el estilo de citación APA tanto en el texto como en la bibliografía. ◆ Las fuentes son principalmente eruditas y están relacionadas con el tema de la investigación. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Cita algunos datos obtenidos de otras fuentes. El estilo de citación es incoherente o incorrecto. ◆ Las fuentes no son principalmente eruditas y se relacionan con el tema de la investigación pero de forma algo tangencial. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ No cita fuentes. ◆ Las fuentes son desproporcionadamente no académicas y no están claramente relacionadas con el tema de la investigación.
Ortografía y gramática	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Sin errores ortográficos ni gramaticales 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Mínimos errores ortográficos y gramaticales 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Errores ortográficos y gramaticales notables 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Errores ortográficos y/o gramaticales excesivos
Formato del manuscrito	<ul style="list-style-type: none"> ◆ La página del título tiene el formato APA adecuado ◆ Utilización sistemática de títulos y subtítulos correctos. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ La página del título se aproxima al formato APA ◆ Utilización casi sistemática de títulos y subtítulos correctos. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ La página del título se desvía un poco más del formato APA ◆ Títulos y subtítulos menos coherentes 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ La página del título se desvía completamente del formato APA ◆ Los títulos y subtítulos se desvían completamente del formato sugerido o no existen.
Comentarios adicionales:				

Swygart-Hobaugh, A. J. (Some elements adapted from vom Saal, F., "Scoring Rubric—Scientific Paper" http://www.biology.missouri.edu/courses/Bio4984_vomSaal/pdf/Sci_Paper_Critique.pdf and Cornell College/Colorado College., "Figure 1: Research Paper Rubric" <http://www.coloradocollege.edu/library/acmassign/tools.html>)